



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Αρμόδια : Δρ. Βασιλική Μπώλου
Βοηθός Συνήγορος του Καταναλωτή

Χειριστές :

Α. Στέλιος Λουφόπουλος

Ειδικός Επιστήμονας

Ηλεκτρον. Δ/νση: sloufopoulos@synigoroskatanaloti.gr

Β. Ελένη Αθανασίου

Ειδική Επιστήμονας

Ηλεκτρον. Δ/νση: elathanasiou@synigoroskatanaloti.gr

Αθήνα, 15 Δεκεμβρίου 2008
Αρ. πρωτ. 1683

ΠΡΟΣ :

1. ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.

21^ο χλμ. Λεωφόρου Μαραθώνος

190 09 Πικέρμι Αττικής

2. κ. Ν..... Ζ.....

Πληρεξούσιο Δικηγόρο της ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.

ΚΟΙΝ. : Όπως πίνακας διανομής

Ε Γ Γ Ρ Α Φ Η Σ Υ Σ Τ Α Σ Η

(Άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004)

Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, κατ' άρθρο 4 παρ. 5 ν. 3297/2004 (ΦΕΚ Α'259), με σκοπό την συναινετική επίλυση της διαφοράς που ανέκυψε, κατόπιν της από 13.11.2007 αναφοράς της κας Μ..... Σ..... (αριθμ. πρωτ. εισερχ. 1288Α/13.11.2007) μεταξύ της εν λόγω καταναλώτριας και της εταιρείας: «ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.» σας αποστέλλουμε την παρούσα, για να σας γνωρίσουμε τα κάτωθι:

Κατόπιν ενδελεχούς ελέγχου του φακέλου της υπό κρίση διαφοράς, και μετά τη συνάντηση προς επίτευξη συμβιβασμού που έλαβε χώρα στα γραφεία της Αρχής, την 20.02.2008 και ώρα 12:00 μ.μ. διαπιστώνουμε τα ακόλουθα :

A. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Η Ανεξάρτητη Αρχή «Συνήγορος του Καταναλωτή» δέχθηκε στις 13 Νοεμβρίου 2007 την αναφορά της κας Μ..... Σ....., στην οποία δόθηκε αριθμ. πρωτ. 1288Α/13.11.2007.

Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου της αναφοράς η κα Μ..... Σ..... επισκέφθηκε ένα κατάστημα της ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.- Εισαγωγή & Εμπορία Επίπλων με σκοπό την αγορά ενός σαλονιού. Στα χέρια της είχε ένα προσχέδιο με διαστάσεις του χώρου του σπιτιού της για το οποίο προοριζότανε το σαλόνι το οποίο επρόκειτο να διαλέξει. Μελετώντας το σχέδιο μια υπεύθυνη του καταστήματος και έπειτα από αρκετές ερωτήσεις σχετικά με τον χώρο του σπιτιού της κυρίας Σ....., κατέληξε ότι ταιριάζει ένας καναπές με διαστάσεις 2,5 μέτρα στη δεξιά πλευρά και 3 μέτρα στην αριστερή. Μετέπειτα, διάλεξε και ύφασμα για τους καναπέδες καταλήγοντας σε χρώμα σκούρο καφέ βελούδο, τον κωδικό του οποίου σημείωσε η υπάλληλος του καταστήματος. Πηγαίνοντας προς το γραφείο του κυρίου Περεντέ για να καταγράψουν την παραγγελία, η κυρία Σ..... παρατήρησε και ένα τραπέζι σαλονιού το οποίο της άρεσε αλλά το θεώρησε μεγάλο για το χώρο της, παρ' όλα αυτά όμως ο κύριος Περεντέ την προέτρυνε να το αγοράσει λέγοντας ότι θα ταιριάζει με τους καναπέδες που είχε διαλέξει. Ακολουθώντας, η κυρία Σ..... έδωσε 350€ προκαταβολή και την επομένη κατέθεσε στην Εθνική τράπεζα το ποσό των 2.150€. Στις 4 Οκτωβρίου 2007 παρέλαβε στην οικία της τα έπιπλα καταβάλλοντας τοις μετρητοίς το αντίτιμο των 5.000€ εξοφλώντας πλήρως την οφειλή της (συνολικά 7.500€).

Στη συνέχεια διαπίστωσε ότι: α) Τα μέτρα στα έπιπλα είχαν μπει ανάποδα (δηλαδή 2,5 μέτρα στην αριστερή και 3 μέτρα στη δεξιά πλευρά) με αποτέλεσμα να προκαλεί λειτουργικό πρόβλημα στη χρήση του χώρου του σαλονιού, β) Της είχαν βάλει χρώμα μπεζ ανοικτό στους καναπέδες ενώ η ίδια είχε διαλέξει καφέ σκούρο και γ) Το τραπέζακι το οποίο ο κ. Περεντέ την προέτρυνε να αγοράσει απεδείχθη πολύ μεγάλο σε σχέση με τον ελεύθερο χώρο του σαλονιού. Καλώντας τον κ. Περεντέ στο τηλέφωνο και αναφέροντάς του τα προβλήματα που διαπίστωσε με τα έπιπλα που αγόρασε, ο κ. Περεντέ ισχυρίστηκε ότι ήταν ανάλογα με το σχέδιο που τους πήγε και πως είχε όντως διαλέξει το μπεζ ανοικτό χρώμα για τους καναπέδες. Στη συνέχεια της είπε ότι θα αναλάβει το θέμα της προσωπικά και θα την καλέσει στο τηλέφωνο. Έπειτα από μέρες απραξίας και αφού η κα Σ..... κάλεσε τον κ. Περεντέ, της πρότεινε ή να πάρει τον καναπέ που είχε στην έκθεση (ο οποίος είχε ακόμα μεγαλύτερες διαστάσεις) ή να πάει σε ένα από τα υπόλοιπα καταστήματά του και να διαλέξει κάποιον άλλο. Μη βρίσκοντας όμως κάτι ανάλογο σε ένα από τα υποκαταστήματά του η κα Σ....., έκανε μια τελευταία προσπάθεια να συνεννοηθεί με τον κ. Περεντέ κάνοντάς του επίσκεψη στο κεντρικό κατάστημά του στο Πικέρμι. Ο κ. Περεντέ της είπε ότι θα κοίταζε τι μέτρα σκελετών υπάρχουν για την κατασκευή καινούριων καναπέδων και πως θα την καλούσε την επόμενη μέρα στο τηλέφωνο, κάτι το οποίο δεν έγινε. Την επόμενη μέρα η κα Σ..... έκανε μια τελευταία προσπάθεια πηγαίνοντας και στο δεύτερο υποκατάστημα του κ.

Περεντέ, χωρίς όμως να βρει κάτι ανάλογο στις διαστάσεις τις οποίες επιθυμούσε. Η κα Σ..... επιθυμεί είτε την αντικατάσταση των επίπλων με άλλα που να αντιστοιχούν στις διαστάσεις και στο χρώμα το οποίο είχε αρχικώς διαλέξει, είτε να επιστρέψει τα έπιπλα και να της καταβληθεί στο ακέραιο το ποσό το οποίο έχει καταβάλει.

Με το από 15 Νοεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/3262) έγγραφό μας διαβιβάσαμε στην εταιρεία ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. την παραπάνω αναφορά και ζητήσαμε να μας εκθέσει τις απόψεις της.

Στις 23 Νοεμβρίου 2007 η κα Σ..... κατέθεσε στα γραφεία της Αρχής μας συμπληρωματικά έγγραφα σχετικά με την καταγγελία της, και στα οποία δόθηκε αριθμός πρωτοκόλλου Α/3408/23.11.2007.

Με το από 3 Δεκεμβρίου 2007 έγγραφό της, το οποίο έλαβε αριθ. πρωτ. Α/3590/03.12.2007, η εταιρεία ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. εξέθεσε τις απόψεις της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η κα Σ..... επισκέφθηκε τον εκθεσιακό τους χώρο στο Πικέρμι και βλέποντας τα εκθέματα κατέληξε σε ένα γωνιακό καναπέ. Τους προσκόμισε παράλληλα και ένα πρόχειρο σχέδιο που η ίδια είχε σχεδιάσει αναγράφοντας επάνω και τις διαστάσεις του χώρου στον οποίο θα τοποθετούνταν τα έπιπλα που παρήγγειλε. Λόγω της προχειρότητας του σχεδίου η υπάλληλος της εταιρείας της έκανε κάποιες διευκρινιστικές ερωτήσεις για το χώρο και αφού έλαβε απαντήσεις στη συνέχεια προχώρησαν στην επιλογή των υφασμάτων. Ο κος Περεντέσ σημείωσε το ύφασμα το οποίο του υπέδειξε η κα Σ..... και ακολούθως προχώρησαν στην επιβεβαίωση της παραγγελίας. Η κα Σ..... παρέλαβε τα εμπορεύματα κανονικά, υπογράφοντας το δελτίο αποστολής. Έπειτα από μερικές μέρες τους κάλεσε στο τηλέφωνο εκφράζοντας παράπονα, ζητώντας να αλλάξει η γωνία του καναπέ και ότι το τραπέζι του σαλονιού ήταν πολύ μεγάλο. Ο κος Περεντέσ της απάντησε ότι επειδή ήταν κατόπιν παραγγελίας δεν γινόταν και της πρότεινε να επισκεφθεί ένα από τα τρία καταστήματα που διαθέτει, ώστε να αντικαταστήσει τον καναπέ με κάποιον άλλο. Η κα Σ....., αφού δεν βρήκε κάτι που να της αρέσει σε κάποιο από τα καταστήματά του, απαίτησε καινούρια παραγγελία και με διαφορετικά υφάσματα, διότι της έβαλαν διαφορετικής απόχρωσης ύφασμα στον καναπέ από αυτή που είχε αρχικά διαλέξει. Μόλις της απάντησαν ότι αυτό δε γινόταν και πως το ύφασμα που είχε αρχικώς διαλέξει ήταν ίδιο με αυτό που της έβαλαν, τους είπε ότι θα κινηθεί διαφορετικά για να βρει το δίκιο της.

Με το από 4 Δεκεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/3633) έγγραφό μας διαβιβάσαμε στην κα Σ..... την απάντηση της εταιρείας ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. και της ζητήσαμε να μας εκθέσει εκ νέου τις απόψεις της.

Με την από 13 Δεκεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/3807/14/12/2007) επιστολή της η κα Σ..... αντικρούει τις απόψεις της ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. αναφέροντας ότι, ουδέποτε της ζητήθηκε κάτοψη του χώρου όπου θα τοποθετούνταν τα έπιπλα, τα παράπονά της τα εξέφρασε την επόμενη μέρα από την παραλαβή, το τραπέζι δέχτηκε να το πάρει πίσω η ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε., εφόσον η ίδια έβρισκε έτοιμο καναπέ σε κάποιο από τα 3 καταστήματα, ποτέ δεν απαίτησε να της φτιάξουν καινούριο σαλόνι αλλά την εξεύρεση μιας λύσης και τέλος ήταν σίγουρη για την επιλογή του χρώματος του υφάσματος και πιθανόν ο κος Περεντέσ να κατάλαβε λάθος.

Με το από 18 Δεκεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/3900) έγγραφό μας διαβιβάσαμε την επιστολή της κας Σ..... στην ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. ζητώντας να μας απαντήσουν εντός δέκα (10) ημερών από τη λήψη της παρούσης.

Με το από 27 Δεκεμβρίου 2007 (αρ. πρωτ. Α/4015/28/12/2007) έγγραφό της η ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. αντικρούει τα λεγόμενα της κας Σ..... αναφέροντας ότι η

παραγγελία έγινε με βάση το σχέδιο που τους προσκόμισε η ίδια και ότι το χρώμα του υφάσματος που έβαλαν στο σαλόνι ήταν αυτό το οποίο τους είχε υποδείξει.

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. Α/645/07.02.2008 έγγραφο της Αρχής μας, εκλήθησαν τα εμπλεκόμενα μέρη για την επίτευξη συμβιβασμού στις 20 Φεβρουαρίου 2008 ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 μ. στα γραφεία μας. Κατά τη διάρκεια της συνάντησής μας δεν επετεύχθη καμία συμβιβαστική λύση.

Με την από 5 Μαρτίου 2008 (αρ. πρωτ. Α/1179/05/03/2008) επιστολή της η κα Σ... αναφέρει τα όσα είχε υποστηρίξει στη συνάντηση της 20^{ης} Φεβρουαρίου καθώς και στις προηγούμενες επιστολές της.

B. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Η ανακύψασα διαφορά άπτεται αφενός του δικαίου της σύμβασης έργου, ως προς την παραγγελία κατασκευής των καναπέδων του σαλονιού, όπως αυτό ειδικότερα ρυθμίζεται από τα άρθρα 681 έως 702 του Αστικού Κώδικα και αφετέρου της σύμβασης πώλησης ως προς την πώληση του τραπέζιού, όπως ειδικότερα ρυθμίζεται από τα άρθρα 513 ΑΚ επ. Όπως συνάγεται από το άρθρο 681 ΑΚ, μίσθωση έργου είναι η αμοτεροβαρής και ενοχική σύμβαση, με την οποία ο ένας από τους συμβαλλομένους (ο εργολάβος) υποχρεούται στην εκτέλεση του συμφωνημένου έργου, δηλαδή στον προσδιορισμό ορισμένου αποτελέσματος της εργασίας, ο δε άλλος (εργοδότης) στην καταβολή της συμφωνημένης αμοιβής¹.

Αντικείμενο της σύμβασης έργου είναι όχι αυτή καθ' αυτή η εργασία, όπως στη σύμβαση εργασίας, αλλά το αποτέλεσμα της ορισμένης εργασίας, δηλαδή της ανθρώπινης δραστηριότητας, υπό την έννοια ότι η μη πραγμάτωσή του συνιστά μη εκπλήρωση της σύμβασης, όποια εργασία και αν καταβλήθηκε για την παραγωγή του. Κύριο χαρακτηριστικό της σύμβασης έργου είναι η επίτευξη ενός αποτελέσματος² και οι συμβαλλόμενοι αποσκοπούν σε αυτό το τελικό αποτέλεσμα της εργασίας³.

Κατ' άρθρον 683 ΑΚ επί συμβάσεως προς κατασκευή έργου εν αμφιβολία, αν την προς τούτο απαιτούμενη ύλη χορηγεί ο εργολάβος, εφαρμόζονται οι διατάξεις περί πωλήσεως, αν δε ο εργοδότης, οι περί μισθώσεως έργου⁴. Η εν λόγω διάταξη διαλαμβάνει ερμηνευτικό κανόνα, σύμφωνα με τον οποίο, εάν δεν έχει οριστεί κάτι άλλο στη σύμβαση προς κατασκευή έργου, ούτε συνάγεται η βούληση των συμβαλλομένων με τις συνήθειες ερμηνευτικές μεθόδους, τότε εφόσον ο εργολάβος χορηγεί την απαιτούμενη ύλη, εφαρμόζονται οι διατάξεις περί πωλήσεως, ενώ, εάν ο εργοδότης χορηγεί την ύλη, οι διατάξεις περί μισθώσεως έργου. Η μίσθωση έργου σαφώς διακρίνεται από την πώληση κατά τις ΑΚ 513 και 681. Παρά ταύτα, όμως, είναι δυνατόν να συμπλέκονται τα εννοιολογικά στοιχεία των δύο συμβάσεων σε συγκεκριμένες περιπτώσεις, εφόσον το αντικείμενο της όλης σύμβασης είναι η **κατασκευή πράγματος μη υφιστάμενου** και τότε εφαρμόζεται ο ερμηνευτικός κανόνας της ΑΚ 683. Στις συμβάσεις κατασκευής νέου πράγματος είναι δυνατός ο συνδυασμός αφενός μεν της κατασκευής του πράγματος επί ανταλλάγματι (μίσθωση έργου), αφετέρου δε της μεταβίβασης της κυριότητας του ίδιου πράγματος κατά την παράδοσή του, επίσης επί ανταλλάγματι (πώληση). Έτσι, έχουμε **μικτή σύμβαση**, η οποία είναι η δεύτερη και ουσιώδης προϋπόθεση εφαρμογής του ερμηνευτικού

¹ Βλ. σχετ. Καρδαράς σε Γεωργιάδη – Σταθόπουλο ΑΚ, 681 αρ. 6-8, Φίλιος Ενοχικό Δίκαιο, Ειδικό Μέρος Α' Τόμος, Β' ημίτομος, σελ. 114 επ.

² ΑΠ 363/82 ΔΕΝ 33/842

³ ΕΑ 4431/87 Αρμ 41/1031

⁴ ΠΠΡ ΒΕΡ 10/1996 Αρμ 1996/687

κανόνα της ΑΚ 683. Τρίτη προϋπόθεση του ερμηνευτικού κανόνα είναι η έλλειψη καθορισμού από τα συμβαλλόμενα μέρη της εφαρμογής των διατάξεων της πώλησης ή της μίσθωσης έργου. Πρέπει να μην μπορεί να συναχθεί από τη σύμβαση ή από τις περιστάσεις ποια από τις δύο συμβάσεις θέλησαν τα μέρη⁵.

Επομένως, όταν την ύλη που απαιτείται για την κατασκευή του έργου χορηγεί ο εργολάβος – κατασκευαστής είτε στο σύνολό της, είτε κατά το κύριο μέρος της, οπότε ο εργολάβος γίνεται κύριος του έργου βάσει της ΑΚ 1052 παρ. 2, έχουμε πώληση. Η εφαρμογή της ΑΚ 683 προϋποθέτει ρητά συμφωνημένη ή και συναγόμενη υποχρέωση του κατασκευαστή να μεταβιβάσει στον αντισυμβαλλόμενο την κυριότητα του πράγματος, που κατασκευάστηκε. Πρόκειται για μικτή σύμβαση με στοιχεία πώλησης και σύμβασης έργου. Έχουμε πώληση, όταν οι συμβαλλόμενοι εκλαμβάνουν το πράγμα που πρόκειται να κατασκευαστεί σαν έτοιμο προϊόν, ενώ υπάρχει σύμβαση έργου, αν οι συμβαλλόμενοι απέβλεψαν στην κατασκευή πράγματος προσαρμοσμένου στις ειδικές συνθήκες του εργοδότη, έτσι ώστε να προσαρμόζεται αποκλειστικά στις ιδιαίτερες προσωπικές ανάγκες και επιθυμίες του παραγγελέως και συνεπώς σε τυχόν περίπτωση αρνήσεώς του να παραλάβει το πράγμα δεν μπορεί ή μόνο δυσχερώς μπορεί να διατεθεί σε άλλον ενδιαφερόμενο. **Όταν ο εργολάβος – κατασκευαστής έχει την ιδιότητα του επιχειρηματία και παράγει το παραγγελθέν πράγμα σε μαζικές ποσότητες, που προορίζονται για το ευρύ καταναλωτικό κοινό, τότε πρόκειται περί πωλήσεως⁶.** Περαιτέρω, τα ουσιώδη στοιχεία που συνθέτουν την πώληση, δηλαδή αυτά που αναγκαιούν για την ύπαρξή της, όπως από τη διάταξη του άρθρου 513 ΑΚ συνάγεται, είναι τα ακόλουθα: 1) το πράγμα ή δικαίωμα, 2) το τίμημα και 3) η συμφωνία γι' αυτά.

Η διάταξη του άρθρου 534 ΑΚ θεσπίζει **κύρια υποχρέωση του πωλητή προς παράδοση** στον αγοραστή του πράγματος με τις **συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα**, δηλαδή πράγματος ανταποκρινόμενου στη σύμβαση πώλησης. Ο πωλητής πλέον δεν παραδίδει το πράγμα απλά, αλλά έχει υποχρέωση να το παραδώσει «με τις συνομολογημένες ιδιότητες και χωρίς πραγματικά ελαττώματα»⁷. Συνεπώς, η παράδοση πράγματος χωρίς τις συνομολογημένες ιδιότητες και με πραγματικά ελαττώματα θεμελιώνει **γνήσια αντικειμενική ευθύνη του πωλητή** λόγω μη εκπλήρωσης, κατ' άρθρο 537 ΑΚ, οπότε δεν τίθεται ζήτημα υπαιτιότητας, δηλαδή υπάρχει ανεξάρτητα από πταίσμα αυτού και παρέχει στον αγοραστή τα δικαιώματα, κατά τη διάταξη του άρθρου 540 ΑΚ, διόρθωσης ή αντικατάστασης του πράγματος με άλλο, μείωσης του τιμήματος ή υπαναχώρησης από τη σύμβαση. Αν τον πωλητή βαρύνει και υπαιτιότητα ως προς την εκπλήρωση της κύριας υποχρέωσης του, τότε η ευθύνη του επιτείνεται και ο αγοραστής δικαιούται είτε να απαιτήσει αποζημίωση για μη εκτέλεση της σύμβασης, η οποία ζητείται «αντί για τα δικαιώματα του άρθρου 540 ΑΚ», είτε να επιδιώξει την καταβολή σ' αυτόν αποζημίωσης για περαιτέρω ζημίες, κατ' άρθρα 543 και 544 Α.Κ⁸, η οποία μπορεί να ασκηθεί σωρευτικά με τα πιο πάνω δικαιώματα.

⁵ Βλ. σχετ. Καρδαράς, ο.π., σελ 612-613

⁶ Βλ. Κων/να Μητσοπούλου – Κάντα, Παρατηρήσεις επί της Εφαθ 2162/2007, ΕφαΔ 2008, 922.

⁷ Γεωργ. Μαυρομάτης, Οι νέες ρυθμίσεις για την πώληση, Αρμενόπουλος 2003, σελ. 9.

⁸ Απ. Γεωργιάδης, Το νέο δίκαιο της ευθύνης του πωλητή για ελαττώματα του πράγματος, ΧρΙΔ Δ/2004, σελ. 5 επ.

Γ. ΥΠΑΓΩΓΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ

Κατά τη διάρκεια της συνάντησής μας δόθηκε η δυνατότητα και στις δύο εμπλεκόμενες πλευρές, στην κα Μ..... Σ..... και στον πληρεξούσιο δικηγόρο της ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. κ. Ν..... Ζ....., να εκφράσουν τις απόψεις τους. Ειδικότερα, η κα Σ..... ισχυρίστηκε ότι η επαφή της με το συγκεκριμένο κατάστημα επίπλων έγινε με σκοπό την αγορά ενός σαλονιού, έπειτα από την παρότρυνση ενός φιλικού της ζευγαριού, οι οποίοι ήταν πρώην πελάτες του καταστήματος. Η κα Σ..... προσκόμισε ένα πρόχειρο δικό της σχέδιο του χώρου για τον οποίο θα προοριζόταν το σαλόνι, και κατέληξαν σε συμφωνία με την υπεύθυνη του καταστήματος για την κατασκευή ενός καναπέ διαστάσεων 2,5 μέτρα στη δεξιά πλευρά και 3 μέτρα στην αριστερή. Μετέπειτα, επέλεξε ένα σκούρο καφέ βελούδο ύφασμα για τον καναπέ και τέλος αποφάσισε να αγοράσει και ένα τραπέζι σαλονιού, μετά την προτροπή του κου Περεντέ. Παραλαμβάνοντας τα έπιπλα και εξοφλώντας πλήρως την οφειλή της, διαπίστωσε ότι τα μέτρα του καναπέ είχαν τοποθετηθεί ανάποδα και ότι το χρώμα του υφάσματος ήταν διαφορετικό από αυτό που είχε επιλέξει. Κάλυψε το κατάστημα την ίδια μέρα για να επισημάνει τα λάθη που είχαν γίνει σχετικά με την αρχική παραγγελία της, αλλά όπως αναφέραμε και παραπάνω δεν ήταν δυνατό να βρεθεί κάποια συμβιβαστική λύση μεταξύ της κας Σ... και του καταστήματος ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. κος Ν..... Ζ....., μας γνωστοποίησε ότι δεν αποδεχόταν τις αιτιάσεις της καταγγέλλουσας, η κατασκευή του σαλονιού και η επιλογή του υφάσματος έγιναν σύμφωνα με όσα τους είχε πει η κα Σ..... και η ότι εταιρεία ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε. κατέβαλε κάθε προσπάθεια για να εξυπηρετήσει την καταγγέλλουσα.

Ακολούθως, η συνάντηση για την επίτευξη συμβιβασμού έλαβε τέλος.

Βάσει των όσων αναφέρθηκαν ανωτέρω, μεταξύ των μερών έχει αφενός καταρτιστεί σύμβαση πώλησης ενός τραπεζιού σαλονιού κεντρικού με διαστάσεις 130 X 130/38 και αφετέρου σύμβαση παραγγελίας κατασκευής καναπέδων γωνία Galaxy διαστάσεων 3 X 2,5 μ., για την οποία προβαίνουμε στον χαρακτηρισμό της ως πώλησης, βάσει του ερμηνευτικού κανόνα της ΑΚ 683. Σε αυτό οδηγούμαστε, γιατί πρόκειται για σύμβαση κατασκευής έργου, η ύλη χορηγήθηκε από τον κατασκευαστή καθ' ολοκληρία με **παράλληλη υποχρέωση να μεταβιβάσει την κυριότητα των πραγμάτων κατά την παράδοση έναντι ανταλλάγματος** και δεν προέκυψε η βούληση των μερών ως προς τη νομική φύση της σύμβασης, αλλά ούτε και με την ερμηνεία της σύμβασης. Τα μέρη απέβλεψαν στη μεταβίβαση της κυριότητας των καναπέδων, επομένως η πώληση αποτελεί τον κύριο σκοπό της σύμβασης.

Εν προκειμένω, η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι ναι μεν της παραδόθηκαν τα παραγγελθέντα έπιπλα, αλλά ότι κατά τον χρόνο παράδοσης διαπίστωσε ότι το μεν τραπέζι ήταν μεγάλο για τον χώρο του σαλονιού της, οι δε καναπέδες είχαν λάθος διαστάσεις, καθώς αυτές είχαν τοποθετηθεί ανάποδα και το χρώμα του υφάσματος στον καναπέ ήταν διαφορετικό από αυτό που είχε επιλέξει.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 534, 537 και 540 Α.Κ., σαφώς προκύπτει ότι **οι καναπέδες παρουσιάζουν έλλειψη συμφωνημένων ιδιοτήτων**, αφού κατά την εκτέλεση του έργου υπήρξε απόκλιση από τις συγκεκριμένες διαστάσεις των καναπέδων, αλλά και από το χρώμα του υφάσματος που συμφωνήθηκε για την ταπετσαρία τους, η οποία, ανεξαρτήτως της αιτίας που την

προκαλεί, έχει αρνητική επίδραση στην αξία του πράγματος, αφού με την έλλειψη της συμφωνημένης ιδιότητας που παρουσιάζουν δεν ανταποκρίνονται στη σύμβαση.

Κατόπιν των ανωτέρω και εφόσον η πωλήτρια εταιρία προέβη σε πλημμελή εκπλήρωση της παροχής της, το δικαίωμα διόρθωσης ή αντικατάστασης αποτελεί την αρχική αξίωση του αγοραστή για εκπλήρωση από την πωλήτρια των υποχρεώσεών της. Ο πωλητής θεωρείται ότι δεν έχει εκπληρώσει τις εκ των άρθρων 513, 534 ΑΚ υποχρεώσεις του μέχρι την **in natura** εκπλήρωση της παροχής του. Η διόρθωση όμως του πράγματος δεν είναι δυνατή, καθόσον απαιτείται εκ νέου κατασκευή άλλων καναπέδων με τις σωστές διαστάσεις, αλλά και η αντικατάσταση δεν κατέστη δυνατή, αφού η καταναλώτρια δεν μπόρεσε να βρει στους εκθεσιακούς χώρους της εταιρίας καναπέδες που να ανταποκρίνονται στις διαστάσεις που είχε παραγγείλει και η εταιρία δεν αναλαμβάνει την κατασκευή άλλων καναπέδων, όπως δήλωσε και στην απάντησή της. Επομένως, αφού η καταναλώτρια άσκησε τα ανωτέρω ηπιότερα μέσα χωρίς επιτυχία, δικαιούται να στραφεί στο δραστικότερο μέσο της υπαναχώρησης από τη σύμβαση. Εξάλλου, από το γράμμα του νόμου συνάγεται ότι ο αγοραστής αποκτά δικαίωμα υπαναχώρησης, όταν διαπιστώνεται έλλειψη συνομολογημένης ιδιότητας, ανεξάρτητα αν αυτή είναι ουσιώδης ή επουσιώδης. Ως δικαιολογητικός λόγος της διαφορετικής αντιμετώπισης του πραγματικού ελαττώματος από την έλλειψη ιδιότητας φέρεται το γεγονός ότι στην περίπτωση των συνομολογημένων ιδιοτήτων συντρέχει το στοιχείο της ειδικής συμφωνίας ως προς αυτές, υπό την έννοια της κατά τρόπο «εγγύησης», στοιχείο το οποίο δεν υπάρχει στα ελαττώματα⁹.

Αφού, λοιπόν, σύμφωνα και με την αρχή της *ultima ratio*, τα ηπιότερα μέσα της αξίωσης διόρθωσης και της αντικατάστασης εμφανίζονται απρόσφορα προς πραγμάτωση του επιδιωκόμενου σκοπού, της προσήκουσας εκπλήρωσης¹⁰, η καταναλώτρια ορθώς ασκεί το δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση πώλησης των καναπέδων και πρέπει να γίνει δεκτό από την πωλήτρια εταιρία.

Αντίθετα, σε ό,τι αφορά στην αγορά του τραπεζιού του σαλονιού, κακώς ασκεί το δικαίωμα υπαναχώρησης, δεδομένου ότι το τραπέζι δεν αποδείχθηκε, αλλά ούτε και η ίδια επικαλείται ότι παρουσιάζει κακοτεχνίες - πραγματικά ελαττώματα ή έλλειψη συμφωνημένων ιδιοτήτων. Το είχε δει πριν προβεί στην αγορά και γνωρίζοντας το χώρο του σαλονιού της προέβη σε απόφαση συναλλαγής, χωρίς να αποτελεί επιχείρημα το ότι επηρεάστηκε από τον κ. Περεντέ. Το ότι αποδείχθηκε, τελικά, μεγάλο για το χώρο στον οποίο το προόριζε, δεν το καθιστά άχρηστο, αλλά απλώς δυσχεραίνει τη χρήση των επίπλων επηρεάζοντας ενδεχομένως την αισθητική του χώρου και δεν δικαιολογεί την άσκηση του δικαιώματος υπαναχώρησης¹¹.

⁹ Σταμάτης Κουμάνης, Τα δικαιώματα του αγοραστή επί ευθύνης του πωλητή κατ' ΑΚ 540 επ. (Προϋποθέσεις γένεσης και άσκησης), Αρμενόπουλος 2003, σελ. 1574.

¹⁰ Σταμάτης Κουμάνης, ό.π.

¹¹ ΕφΔωδ 313/2005 Α' ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ

Δ. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ- ΣΥΣΤΑΣΗ

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Συνήγορος του Καταναλωτή :

I) Απευθύνει σύσταση προς την εταιρεία «ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.», να παραλάβει του καναπέδες και να επιστρέψει εντός ενός μηνός στην κα Μ..... Σ..... το χρηματικό ποσό των **πέντε χιλιάδων διακοσίων ογδόντα ευρώ (5.280€) που κόστισαν οι καναπέδες.**

II) Καλεί την εταιρεία «ΠΕΡΕΝΤΕΣ Α.Ε.» να του γνωστοποιήσει εγγράφως εντός δέκα (10) ημερών, εάν αποδέχεται τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση.

III) Αποφασίζει ότι σε περίπτωση που η εταιρεία «ΠΕΡΕΝΤΕΣ», δεν αποδεχθεί τα διαλαμβανόμενα στην παρούσα σύσταση, τότε η παρούσα σύσταση-πόρισμα πρέπει να δημοσιοποιηθεί με στόχο την ταχύτερη και συνολική διευθέτηση της διαφοράς, δεδομένου ότι στο μέλλον είναι πολύ πιθανόν να ανακύψουν διαφορές παρόμοιας φύσεως.

Ο ΣΥΝΗΓΟΡΟΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΝΑΛΩΤΗ

Ευάγγελος Ζερβέας

Πίνακας διανομής:

1. κα Μ..... Σ.....

2. Υπουργείο Ανάπτυξης
Γενική Γραμματεία Καταναλωτή
Δ/ση Προστασίας Καταναλωτή
Πλ. Κάνιγγος
101 81 Αθήνα

Εσωτερική Διανομή:

Γραφείο Βοηθού Συνηγόρου του Καταναλωτή